

ChessStar-2023

Предварительные итоги многоходового раздела (#N)

Судья: Ферхат Кармиль

Во время работы над данным отчетом узнал о печальной новости, что после продолжительной болезни, скончался **Юрий Маркович Гордиан**, утром, восьмого января 2024 года!

Мои искренние соболезнования его родным и близким! Пусть его душа покоится с миром!

И так о конкурсе. Он явно удался, авторы прислали качественные задачи разных стилей и жанров. Однако достаточное количество было и слабых задач, которые могли претендовать только на публикацию. Совместная задача В. Кириллова и И. Ярмонова под номером **3295**, могла получить более высокое отличие, если б не идейные предшественники. Вот некоторые из них, которые я нашел в базе Дмитрия Туревского: Schmitt, Olivier <https://www.yacpdb.org/#363910>, <https://www.yacpdb.org/#427487>, <https://www.yacpdb.org/#466108>. Lepuschütz, Hans, Breuer, Josef Johann <https://www.yacpdb.org/#193920> и другие. В задачах из списка выше, помимо того, что первые ходы с указанной задачей порою совпадают между собой, но также и маневры тематических фигур имеют одни и те же мотивы. То есть идея задачи не совсем оригинальна.

Единственное отличие от перечисленных задач, удлинение ходов и улучшение формы композиции. Как известно, этих двух факторов достаточно для определения критерия оригинальности. Правда, на отличие это влияет, к тому же не самым лучшим образом!

При анализе задач, я прежде всего исходил из [Правил сайта](#), раздела *VI. Качественные характеристики композиции*, где уровень задач определяется тремя основными составляющими: художественностью, техничностью и оригинальностью – это «три кита» на чем зиждется качество любой композиции!

В задаче Эльмара Абдуллаева под номером **3638** много пешечной массы, к тому же технической! Конь на поле **b3** принимает участие только в одном, коротком, варианте: 1. Qa8! Kf2 2. Qxf3 Ke1 3. Qf1#. Мало того, что маты неправильные, они к тому же не экономичные. Имеется дуаль, могу назвать ее сильной в варианте: 1... Kxh2 2. Kxf3 Kh1 3. Kg3 Kg1 4. Qa1/Qg2#. Почему сильная дуаль? Потому, что мат на четвертом ходу ферзем делается на поле **a1** (*тематическое поле*), а раз так, то его можно назвать тематическим вариантом.

К сожалению, и технически, и художественно (за оригинальность выражения идеи говорить не приходится), задача не соответствует общепринятым критериям. К тому же мотивация ходов очень тривиальна. Автор сделал упор на идею (ферзь на всех углах шахматной доски), но пренебрег основными постулатами составления, о которых написано ниже.

Ведь мало выразить какую-то идею в задаче, важно, соответствующе ее оформить, чтобы она была по качеству ее выражения лучше предшествующих задач на данную тему или, на худой конец, – не хуже! Этого нет, к сожалению, в рассматриваемом произведении.

Стремление выразить какую-то шахматную идею в ущерб художественности и техничности произведения не оправдано! В данном случае, цель не оправдывает средства!

Почему такое внимание к этой задаче? Потому, что это типичная ошибка многих шахматных композиторов!

Теперь о второй совместной задаче И. Ярмонова и В. Кириллова: **3883**.

Все было бы хорошо и задача, уже получала 3 Приз, однако нашлись сильные дуали в вариантах: 5. Rc8 Bd3 6. Bxd3 Nc7 7. Rxc7 – 8. Bc4/Be4#; 5... Nc7 6. Rxc7 Bd3 7. Bxd3 – 8. Bc4/Be4#.

Авторы могут парировать аргументами, что это не главные варианты, а дополнительные?!

Я был бы с ними согласен, если бы задача была чешской школы, где неправильные маты в любых

вариантах считаются дополнительными и дуали в них фактически не учитываются. Но данная задача логического направления и, как известно, правильные маты не являются для этой школы определяющими. А раз так, то вышеназванные дуали (варианты полноценные, восьмиходовые!) я считаю сильными. Задача, на мой взгляд, нуждается в доработке. Я принял компромиссное решение относительно этой задачи. В течение месяца, если авторы смогут исправить свою композицию, то я включу ее в этот конкурс для повторного рассмотрения и оценки. Решение, конечно, за авторами.

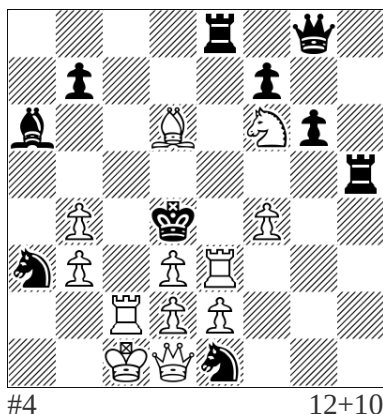
Композиция в настоящее время переживает трудное время, и одна из причин может заключаться в том, что некоторые судьи крайне либерально относятся к оценке тех или иных задач, учитывая при этом личные отношения с участниками конкурса, тем самым оказывая медвежью услугу последним и шахматной композиции в целом! Но это отдельная тема.

Итак, в случае если у участников конкурса будут замечания или претензии относительно отмеченных или не отмеченных задач, пишите только на e-маил главному судье конкурса [Бошко Милошески](#).

Распределение отличий следующее:

1 Prize

Юрий Гордиан, Михаил Марандюк



1. Rc5! b6 2. Be5+ Rxe5 3. Rd5+ Rxd5 4. Re4#

2... Rhxe5 3. Re4+ Rxe4 4. Rd5#

1... Bc4 2. Rce5 Rxe5 3. Bc5+ Rxc5 4. Re4#

2... Rhxe5 3. Re4+ Rxe4 4. Bc5#

1... Bxd3 2. Ree5 Rxe5 3. Rd5+ Rxd5 4. e3#

2... Rhxe5 3. e3+ Rxe3 4. Rd5#

1... Rxe3 2. dxe3+ Kxe3 3. Ng4+ Kd4 4. e3#

1... Nxd3+ 2. Rxd3+ Bxd3 3. Qg1+

Тема перекрытия Плахутты с механизмом одного поля **e5**.
(авторы)

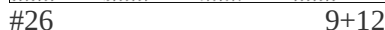
Обычно задачи масштабного характера не бывают без издержек. Ферзь, как правило, основная фигура в задачах любой школы, но здесь он крайне малоактивен. Авторы, к сожалению, не смогли придать ему большую динамичность, в отличие от других фигур в этой задаче.

Тем не менее, задача интересна своим содержанием и интересными вариантами.

Я не хороший знаток стратегической школы и смотрю на эту задачу с точки зрения любителя, но тем не менее она мне понравилась насыщенной и живой игрой! Кстати, данное произведение у меня ассоциируется с известными четырехходовками Александра Сыгурова, которые в разных конкурсах ChessStar занимали высшие отличия!

Поздравляю двух именитых авторов за прекрасную работу!

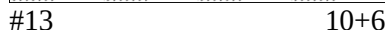
Александр Варицкий



Nc4+ Kf2 25. Ne5 Ke3 26. Ng4x.

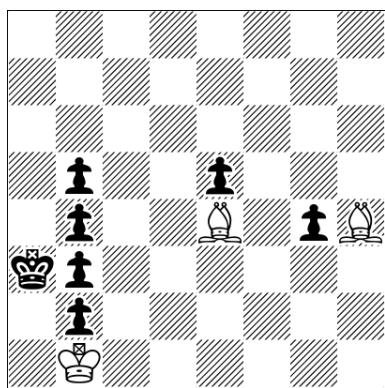
Мои поздравления!

Григорий Попов



Это общепринятое мнение в задачной композиции и не напрасно, ведь иначе, упрощается содержание задачи и, как следствие, для решателя сужается поле поиска авторского решения! Мои поздравления!

Spec. Prize
Yury Gordian



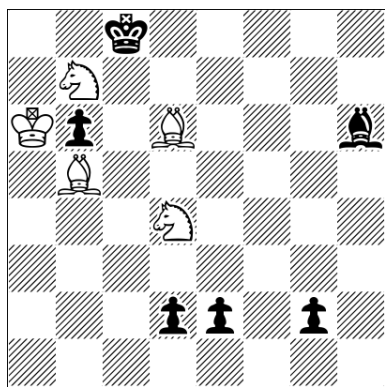
#9 3+7

1. Bd8! g3 2. Bc7! g2 3. Bb6 g1Q 4. Bg1 Ka4 5. Bb6 Ka3 6. Bc6 Ka4 7. Kb2 e4 8. Bd5 e3 9. Bb3# MM 6... e4 7. Bb5 e3 8. Bd4 e2 9. Bb2# MM

Задача-статист! Конечно можно двумя слонами выразить и более сложные идеи, как к примеру, здесь (простите за нескромность): <https://www.yacpdb.org/#601071>, где два полноценных варианта, которые завершаются правильными эхо-матами, плюс полное круговращение белопольного слона! Но сам факт попытки и реализации некой шахматной идеи в статисте, мной всегда приветствуется, так как составлять задачи такого класса, к тому же когда в арсенале у белых всего два слона (!), крайне сложно! Специальный приз, задаче Юрия Марковича, также за смелость и приверженность к этому классу задач!

1 NM

Валерий Кириллов, Игорь Ярмонов



#18 5+6

Главный план: 1. Bc4? e1Q!

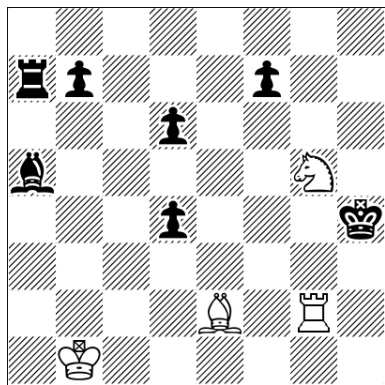
1. Nc6! Kd7 2. Ncd8+ Kc8 3. Bd3! Нельзя сразу 3. Bxe2? из-за g1Q/R! 3... Kd7 4. Bf5+ Ke8 5. Be4 Kd7 6. Bc6+ Kc8 7. Bxg2 Kd7 8. Bc6+ Kc8 9. Bf3 Kd7 10. Bg4+ Ke8 11. Bxe2 Kd7 12. Bb5+ – возврат 12... Kc8 13. Nc6 Kd7 14. Nd4+ Kc8 – возврат. И главный план: 15. Bc4 Kd7 16. Be6+ Ke8 17. Nb5 d1Q 18. Nc7# MM. (авторы)

Об этой задаче я писал выше. Само понятие идейного предшественника конечно немного размыто и определяется лишь в конкретной плоскости, при анализе отдельно взятой задачи. Единственное могу сказать одно, всегда нужно пробовать привносить в заезженные схемы и идеи, нечто новое, а значит – оригинальное. Естественно, удлинение ходов в многоходовом жанре логических задач – важный фактор, но это только акт реализации тактических идей.

Я же пишу об использовании старых идей и схем как материал (базу) для создания нечто нового и неординарного! Это и есть настоящее творчество в любой сфере искусства, и, если хотите, деятельности!

2 NM

Игорь Ярмонов



#10 4+7

Главный план белых: 1. Ne4?, но 1... Kh3! Вот если бы белая ладья стояла на поле g1...

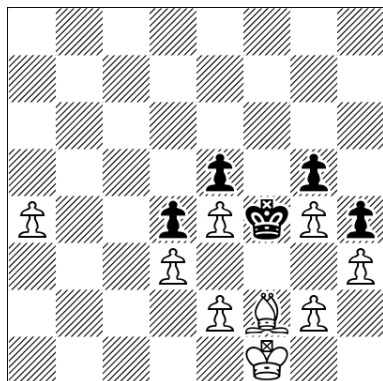
1. Nf3+! Kh5 2. Ne5+ Kh4 3. Rg4+ Kh5 4. Rg8+! Kh4 5. Nf3+ Kh5 6. Ng5+ – возврат 6... Kh4 7. Ne4! 8. Rh8# 6... Ra8 8. Rg1! Kh3 9. Bf3 – 10. Rh1# MM; 7... Kh3 8. Bf1+! Kh2 9. Nf2 – 10. Rg2# MM, 8... Kh4 9. Nf6 – 10. Rg4# MM

Мерedit без белых пешек. Три различных правильных мата в решении. (автор)

Схема задачи, довольно заезженная. Найти в ней нечто новое довольно трудно. В данной задаче ходы белых фигур и защита черных – достаточно известны и реализованы во многих задачах с подобной тематикой и материалом, даже в более успешной редакции.

3 HM

Kurt Keller



#6

9+5

b) Nf2

modeB mate, square vacation (e1 at twin (a)). (author)

1. **Be1!** 1. a5? =

1... **Ke3** 2. **a5!**

2. Bb4? Kf4 3. g3+? Kxg3!

2. ... **Kf4** 3. **g3+!**

3. a6? Ke3 4. a7 Kf4 5. a8Q Ke3 6.? & one move Bate!

3. ... **Ke3** 3. ... hxc3? 4. Bd2#

4. **Bb4!** hxc3 5. **Ke1** g2 6. **Bd2** MM

b) 1. **Nd1!** 1. a5?

1... **Kg3** 2. **Kg1** 2. a5? Kh2 2... Kf4?

3. Kg1 transposes into main Bine!; 3. Nf2 Kg3 4. Kg1 Kf4 5. Nd1 & two moves Bost!

2... **Kf4** 3. **a5!** Kg3 4. **e3!** dxe3 5. Nc3 threat 6. **Ne2#** MM

Keywords: symboB probBem (two united hearts), Forsberg twins, fBight giving/taking key, active sacrifice of wPg3/e3, seBfbBock (bPg3/e3), tempo move (2./3. a5!), switchback (kf4-g3/e3-f4-g3/e3),

Задача статист, где черные пешки напрочь заблокированы их оппонентами!

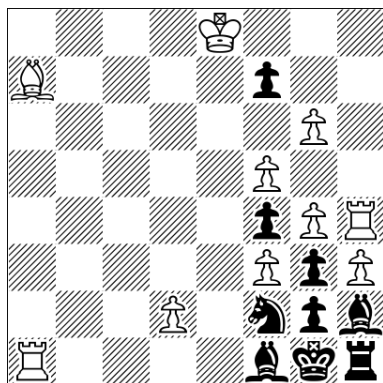
Автор в форме идеальных близнецов удачно выразил одну и ту же патовую идею игрой пешки **g2** в первом близнеце и – пешкой **e2** – во втором. В статисте – близнецы, редкий гость!

Хоть и цельная задача, но мотивы игры белых весьма просты!

Решения в близнецах завершаются правильными матами!

Spez HM

Givi Mosiashvili, Grigory Popov



#10

10+9

1. Rh7? f6! 2. g5 fxg5 3. Rd7 g4 4. g7 gxf3!

Напрашивается превращение в ферзя, но мат только в 11 ходов (примерный вариант): 1. g7? f6 2. g5 fxg5 3. Rh6 g4 4. g8Q gxf3! 5. Ra5 Bb5+ 6. Rxb5 Kf1 7. Qc4+ Ke1 8. Re6+ Kd1 9. Rb1+ Kxd2 10. Rd6+ Nd3 11. Qxd3#

План белых – перевод ладьи на **d4**, с последующей ловлей коня. Но вначале надо заблокировать поле **h3**.

1. **f6!** fxg6 2. **Rh7** g5 3. **h4** gxh4 4. **Rd7** h3 – h3 заблокировано 5. **Rd4** Nxg4 6. **Rxf4+** Nf2 7. **d4** Nd1 8. **d5+** Nf2 9. **Rd4** Ng4 10. **Rxg4#** – почти квадрат ладьи.

Совместная задача известных авторов – это улучшенная версия задачи Гиви Мосиашвили под номером [2302](#), которая заняла второй приз в 2019 году, в годовом конкурсе сайта ChessStar!

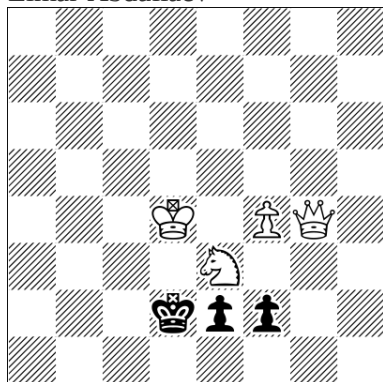
Решение задачи увеличилось на три хода, правда, и количество фигур – на столько же. Но здесь, цель оправдывает средства, так как содержание задачи явно расширилось за счет увеличения тактических моментов, связанных с большей динамикой пешечной массы каждой из сторон!

Правда, финал задачи желает оставлять лучшее.

Маты в главных вариантах логических задач необязательно должны быть правильными, но желательны. Что же касается экономичности матовых финалов в них, то это чуть ли не обязательное условие! Если и этого нет, то можно говорить о частичной недоработке задачи. Разумеется, это неписанные законы в плане эстетики составления, но, хорошо, если их придраться.

НМ за миниатюру

Elmar Abdullaev



#6

4+3

1.Qg5? e1N!

1.Qh5! – 2. Qa5+ Kc1 3. Qa1+ Kd2 4. Qc3#

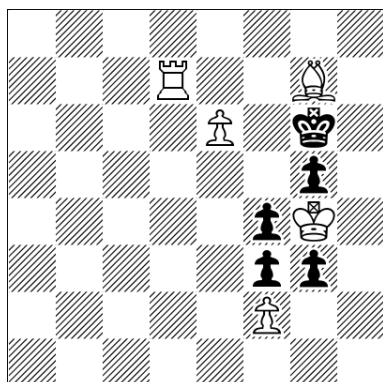
1... e1Q 2. Qa5+ Ke2 3. Qb5+ Kf3 4. Qh5+! (возврат!) Kg3

5. Qg4+! (возврат на изначальное место) Kh2 6. Qg2# ММ (автор)

Техническая белая пешка на поле f4 большая «роскошь» в миниатюрном жанре. Следует избегать такой материал по возможности. Но в этой структуре задачи она, к сожалению, необходима.

СМ

Elmar Abdullaev



#7

5+5

1. e7! Kf7 2. Kf5 gxf2 3. Rd8 Kxe7 4. Bf6+ Kf7 5. Rd7+ –
возврат Kf8 6. Kg6 Ke8 7. Rd8# – возврат, правильный
мат 5... Ke8 6.Ke6 Kf8 7. Rd8# – возврат. (автор)

Хороший первый ход, с пассивной жертвой белого слона и предоставлением черному королю два дополнительных поля. Опять же, содержание задачи довольно простое и правильный мат стандартный.

10.01.2024, Батуми, Грузия